



Prefettura di Torino
Ufficio Territoriale del Governo

Repertorio n. 939

Gara europea a procedura aperta per l'affidamento dei servizi di gestione e funzionamento del Centro di Permanenza per i Rimpatri C.P.R. di Torino, per una ricettività di 144 posti, disposta con decreto a contrarre prot. n.151231 del 13.09.2021, secondo il nuovo schema di capitolato d'appalto approvato con D.M. del 29/01/2021, e nel rispetto del Regolamento Unico dei CIE approvato con D.M. in data 20/10/2014.

CIG 8886364B8C.

VERBALE OPERAZIONI DI GARA

Oggi, 19 gennaio 2022 alle ore 12,00 si è riunita la commissione di gara nominata con decreto del Prefetto di Torino in data 11 gennaio 2022 prot.n. 3935 per l'aggiudicazione dell'appalto di cui in oggetto.

La Commissione è composta dal dott. _____, presidente, e dai dott. _____

_____, componenti.

E' presente anche la dott.ssa _____ in qualità di ufficiale rogante.

La seduta è riservata e dunque non è aperta al pubblico in quanto viene effettuata la valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti.

Si procede con l'esame delle offerte tecniche in ordine di presentazione.

COOPERATIVA SOCIALE LE SOLEIL

Per quanto riguarda la parte dell'offerta tecnica indicata come D.1.1. "Organizzazione del servizio: umane" si rammenta che il punteggio massimo attribuibile è pari a 40 suddiviso nei seguenti sub punteggi:

15 in relazione agli incrementi di risorse umane;

14 per gli incrementi di ore;

6 per l'individuazione di responsabili dei settori organizzativi;

5 per l'individuazione di operatori in possesso di avanzate conoscenze delle lingue inglese, francese o arabo.

Il punteggio viene attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

Il concorrente, per quanto attiene alle risorse umane, offre in più rispetto alla dotazione organica di base, n. 1 operatore notturno. Di conseguenza devono essere attribuiti 3 punti per l'unico operatore notturno aggiuntivo proposto per un totale di 3 punti.

Per quanto concerne gli incrementi di ore, vengono proposte n. 6 ore di sostegno psicologico, n. 2 di assistenza sociale e n.6 ore di informazione normativa. Per tutte le suddette

figure il disciplinare di gara prevede l'attribuzione di 1 punto per ogni ora aggiuntiva. Di conseguenza il punteggio totale attribuito al concorrente è di 14 punti.

Per quanto riguarda l'individuazione dei responsabili dei settori organizzativi, sono individuati almeno 5 responsabili. Il punteggio, pertanto, assegnato è di 6 punti, ossia di 1,20 punti per ciascun responsabile.

Per quanto riguarda le conoscenze linguistiche il concorrente individua un numero di operatori in possesso delle conoscenze linguistiche previste dal bando pari a 20, producendo le certificazioni prescritte, pertanto la Commissione assegna il punteggio massimo di 5 punti corrispondente a 0,5 punti per ciascun operatore.

In conclusione, quindi, per la parte dell'offerta tecnica, denominata D.1.1. vengono assegnati 28 punti su 40.

L'articolazione dell'offerta tecnica prosegue con la parte denominata D.1.2. "Organizzazione del servizio". Al riguardo il punteggio massimo teoricamente attribuibile è di n. 12 punti.

Anche in questo caso il punteggio deve essere attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

A tale riguardo il concorrente dichiara che, per la gestione informatizzata di tutti i dati afferenti al CPR, si avvale del software Immigreer sviluppato dall'azienda informatica Codebase e ideato e progettato per la gestione a 360° di un Centro di Accoglienza per richiedenti protezione internazionale, di un progetto SAI e di un CPR. La Commissione ritiene adeguato il servizio proposto, ma in assenza di dettagliate esplicazioni sul suo effettivo funzionamento, ritiene di attribuire 1 punto a fronte del punteggio massimo pari a 1,50.

Per quanto attiene ai sistemi di gestione informatizzata del servizio di amministrazione e contabilizzazione di tutti i dati relativi alla fornitura, al consumo e alla complessiva movimentazione di magazzino di cui al D.1.2.b, gestione informatizzata dei dati relativi al servizio di assistenza sanitaria con riferimento ai compiti previsti nel capitolato d'appalto e nelle specifiche tecniche di cui al D.1.2.c, predisposizione di un programma di elaborazione dei dati relativi ai servizi affidati in gestione necessari ai compiti di controllo di cui al D.1.2.d., predisposizione di un piano alimentare indicante le modalità di approvvigionamento, la selezione e l'accreditamento dei fornitori nonché l'elenco di fornitori di materie prime con eventuali attestazioni riguardanti il possesso della certificazione di qualità, le metodologie di verifica certificazioni, le scadenze, le provenienze e le etichettature, la gestione delle non conformità di prodotto e di processo di cui al D.1.2.e, predisposizione di una relazione sull'impiego di prodotti ecologici che rispettino, nell'ambito del servizio di fornitura dei pasti, i criteri stabiliti per l'ottenimento di un'etichettatura ambientale di tipo I, predisposizione di efficaci misure intese a ridurre l'impatto ambientale in termini di consumi ed inquinamento, in esecuzione del servizio di pulizia ed igiene ambientale di cui al D.1.2.g, la Commissione ritiene adeguato e pertinente il servizio proposto e, pertanto, attribuisce, rispettivamente, punti 1, 1, 2, 2,5, 1, 1.

A tale ultimo riguardo la Commissione ritiene di chiarire che ai punti da D.1.2.b a D.1.2.d non è stato assegnato il punteggio massimo semplicemente per le medesime motivazioni relative al punto D.1.2.a ossia perché, pur apparendo convincenti le illustrazioni dei punti di cui si tratta, non sono state rinvenute dettagliate esplicazioni sull'effettivo funzionamento dei sistemi descritti.

Pienamente convincenti, molto diffuse e non necessitanti di esplicazioni pratiche dettagliate, ai fini della comprensione della proposta, appaiono, invece, le informazioni contenute nei punti D.1.2.e, D.1.2.f. e D.1.2.g. tanto che la Commissione ritiene di poter attribuire il massimo del punteggio.

In conclusione, quindi, riguardo alla parte dell'offerta tecnica D.1.2. viene assegnato il punteggio di 9,50 punti su 12.

Circa il punto D.2. "Proposte migliorative" per il quale sono assegnabili 18 punti, anche in questo caso con il criterio del metodo comparativo, considerato che la cooperativa si rende disponibile ad estendere, senza costi aggiuntivi, tutti i servizi per un numero di ospiti pari al 10% della capienza della struttura, a richiesta urgente della Prefettura, al sopravvenire di situazioni di emergenza e fino a cessata esigenza, vengono attribuiti 4 punti.

Per quanto riguarda la parte di cui al punto D.2.b., il dott. [redacted] e il dott. [redacted] assegnano, entrambi, il punteggio di 0,8%, mentre la dott.ssa [redacted] assegna 0,7%.

La media dei punteggi è, dunque, 0,767.

Di seguito le motivazioni dei commissari.

Dott. [redacted]. Gli accordi proposti sono molto numerosi, ma per la maggior parte datati e di prossima scadenza e comunque non attinenti con un Centro di Permanenza Temporanea. Molti accordi riguardano inserimenti lavorativi e tirocini, ma dal punto di vista della gestione del CPR non sono utili. Il disciplinare di gara, d'altronde, richiedeva, molto chiaramente, che si dovessero proporre accordi per il rafforzamento dell'attività volta all'organizzazione di iniziative ricreative, sociali e religiose. In questo senso gli unici accordi valutabili sono quelli con l'Associazione Fabula, il Teatro a Canone, l'Associazione Fuocoamare, l'APA Counseling, la ASD 3 Rose, l'Associazione Banche del Tempo, il CPA4TO, l'Associazione Sant'Eusebio, l'Associazione Taurito, l'Associazione Lo Specchio Magico, l'accordo con ASGI, l'accordo con l'Avv. Pivetti, l'accordo con CPIA3to in quanto tutti paiono rispettare i canoni descritti. Nel complesso, dunque, la proposta di cui al punto D.2.b, per il dott. [redacted] è da considerarsi "buona" (0,8%). Contribuisce a non raggiungere la valutazione di "ottimo" la eccessiva produzione di accordi di cui – come si diceva – troppi assolutamente non coerenti con l'oggetto della gara che mettono in evidenza come il punto di vista del concorrente non fosse focalizzato a pieno rispetto al contesto.

Dott. [redacted]. Ritiene che le iniziative proposte siano rilevanti sotto il profilo ricreativo e sociale e soddisfa, pertanto, in maniera considerevole il requisito dell'efficienza ed efficacia degli accordi con soggetti istituzionali per il rafforzamento dell'attività volta all'organizzazione di iniziative ricreative, sociali e religiose.

Dott. [redacted]. Ritiene che, tra le copiose attività proposte e la documentazione riferita agli accordi con soggetti istituzionali, siano presenti soltanto alcune iniziative idonee dal punto di vista ricreativo, sociale e religioso.

Per quanto riguarda il punto D.2.c. la Commissione, all'unanimità, ritiene che la proposta di Le Soleil non sia valutabile in quanto non risultano essere allegati accordi che abbiano ad oggetto la progettazione e realizzazione integrata dei servizi di assistenza sanitaria con l'azienda sanitaria territorialmente competente.

Si passa a valutare il prossimo concorrente con riserva di riparametrare i punteggi di cui al punto D.2.b non appena note le valutazioni dei commissari riguardo tutti i concorrenti.

.....

ORS Italia s.r.l.

Per quanto riguarda la parte dell'offerta tecnica indicata come D.1.1. "Organizzazione del servizio: umane" si rammenta che il punteggio massimo attribuibile è pari a 40 suddiviso nei seguenti sub punteggi:

- 15 in relazione agli incrementi di risorse umane;
- 14 per gli incrementi di ore;
- 6 per l'individuazione di responsabili dei settori organizzativi;
- 5 per l'individuazione di operatori in possesso di avanzate conoscenze delle lingue inglese, francese o arabo.

Il punteggio viene attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

Il concorrente, per quanto attiene alle risorse umane, offre in più rispetto alla dotazione organica di base, n. 3 operatori diurni e n. 3 operatori notturni. Di conseguenza devono essere attribuiti 6 punti per i 3 operatori diurni e 9 punti per i 3 operatori notturni aggiuntivi proposti, per un totale di 15 punti.

Per quanto concerne gli incrementi di ore, vengono proposte n. 10 ore di sostegno psicologico, n. 2 di assistenza sociale e n. 2 ore di mediazione linguistica. Per tutte le suddette figure il disciplinare di gara prevede l'attribuzione di 1 punto per ogni ora aggiuntiva. Di conseguenza il punteggio totale attribuito al concorrente è di 14 punti.

Per quanto riguarda l'individuazione dei responsabili dei settori organizzativi, sono individuati almeno 5 responsabili. Il punteggio, pertanto, assegnato è di 6 punti, ossia di 1,20 punti per ciascun responsabile.

Per quanto riguarda le conoscenze linguistiche il concorrente individua un numero di operatori in possesso delle conoscenze linguistiche previste dal bando pari a 11, producendo le certificazioni prescritte, pertanto la Commissione assegna il punteggio massimo di 5 punti corrispondente a 0,5 punti per ciascun operatore.

In conclusione, quindi, per la parte dell'offerta tecnica, denominata D.1.1. vengono assegnati 40 punti su 40.

L'articolazione dell'offerta tecnica prosegue con la parte denominata D.1.2. "Organizzazione del servizio". Al riguardo il punteggio massimo teoricamente attribuibile è di n. 12 punti.

Anche in questo caso il punteggio deve essere attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

A tale riguardo il concorrente dichiara che, per la gestione informatizzata di tutti i dati afferenti al CPR, si avvale del software Immigreer sviluppato dall'azienda informatica Codebase e ideato e progettato per la gestione a 360° di un Centro di Accoglienza per richiedenti protezione internazionale, di un progetto SAI e di un CPR. La Commissione ritiene adeguato il servizio proposto, ma in assenza di dettagliate esplicazioni sul suo effettivo funzionamento, ritiene di attribuire 1 punto a fronte del punteggio massimo pari a 1,50.

Per quanto attiene ai sistemi di gestione informatizzata del servizio di amministrazione e contabilizzazione di tutti i dati relativi alla fornitura, al consumo e alla complessiva movimentazione di magazzino di cui al D.1.2.b, gestione informatizzata dei dati relativi al servizio di assistenza sanitaria con riferimento ai compiti previsti nel capitolato d'appalto e nelle specifiche tecniche di cui al D.1.2.c, predisposizione di un programma di elaborazione dei dati relativi ai servizi affidati in gestione necessari ai compiti di controllo di cui al D.1.2.d., predisposizione di un piano alimentare indicante le modalità di approvvigionamento, la selezione e l'accreditamento dei fornitori nonché l'elenco di fornitori di materie prime con eventuali attestazioni riguardanti il possesso della certificazione di qualità, le metodologie di verifica certificazioni, le scadenze, le provenienze e le etichettature, la gestione delle non conformità di prodotto e di processo di cui al D.1.2.e, predisposizione di una relazione sull'impiego di prodotti ecologici che rispettino, nell'ambito del servizio di fornitura dei pasti, i criteri stabiliti per l'ottenimento di un'etichettatura ambientale di tipo I, predisposizione di efficaci misure intese a ridurre l'impatto ambientale in termini di consumi ed inquinamento, in esecuzione del servizio di pulizia ed igiene ambientale di cui al D.1.2.g, la Commissione ritiene adeguato e pertinente il servizio proposto e, pertanto, attribuisce, rispettivamente, punti 1, 1, 2, 2,5, 1, 1.

A tale ultimo riguardo la Commissione ritiene di chiarire che ai punti da D.1.2.b a D.1.2.d non è stato assegnato il punteggio massimo semplicemente per le medesime motivazioni relative al punto D.1.2.a ossia perché, pur apparendo convincenti le illustrazioni dei punti di cui si tratta,

non sono state rinvenute dettagliate esplicazioni sull'effettivo funzionamento dei sistemi descritti.

Pienamente convincenti, molto diffuse e non necessitanti di esplicazioni pratiche dettagliate, ai fini della comprensione della proposta, appaiono, invece, le informazioni contenute nei punti D.1.2.e, D.1.2.f. e D.1.2.g. tanto che la Commissione ritiene di poter attribuire il massimo del punteggio.

In conclusione, quindi, riguardo alla parte dell'offerta tecnica D.1.2. viene assegnato il punteggio di 9,50 punti su 12.

Circa il punto D.2. "Proposte migliorative" per il quale sono assegnabili 18 punti, anche in questo caso con il criterio del metodo comparativo, considerato che la cooperativa si rende disponibile ad estendere, senza costi aggiuntivi, tutti i servizi per un numero di ospiti pari al 10% della capienza della struttura, a richiesta urgente della Prefettura, al sopravvenire di situazioni di emergenza e fino a cessata esigenza, vengono attribuiti 4 punti.

Per quanto riguarda la parte di cui al punto D.2.b., i commissari assegnano, tutti 0,8%.

Di seguito le motivazioni.

Dott. [redacted] Appaiono pertinenti quasi tutti gli accordi prodotti e dimostrano la piena conoscenza da parte del concorrente del funzionamento e delle finalità di un CPR. Di particolare interesse appare l'accordo col Centro Islamico Mohamed, ma anche con la ASD Baloon e con la Associazione Scuola Cani di Salvataggio, Associazioni Insieme ODV, Ucai Fvg, Galdus, LPM. Tutti gli accordi sono ben descritti e disvelano una chiara conoscenza dei bisogni e delle esigenze di un CPR nei quali è necessario mantenere un clima il più possibile sereno ed evitare le tensioni. Alcune delle associazioni hanno sede a Torino e, pertanto, alla concretezza dei contenuti si unisce anche la evidente possibilità di facile concretizzazione, mentre in altri casi, ferma restando la bontà dei contenuti, appare di particolare interesse la disponibilità a svolgere attività anche in videoconferenza.

Gli accordi con Acuarinto e Transalator paiono, invece, non pertinenti in quanto relativi all'attività gestionale e, dunque, in questa sede non valutabili.

Nel complesso la proposta si può considerare "buona" in quanto molto attinente al tema.

Sarebbe stata giudicata ottima con qualche accordo in più.

Dott. [redacted] Ritiene che le iniziative proposte siano rilevanti sotto il profilo ricreativo e sociale e soddisfino, pertanto, in maniera considerevole il requisito dell'efficienza ed efficacia degli accordi con soggetti istituzionali per il rafforzamento dell'attività volta all'organizzazione di iniziative ricreative, sociali e religiose.

Dott. [redacted] Ritiene che le iniziative descritte e gli accordi prodotti rispondano con significativa adeguatezza ai requisiti richiesti.

Per quanto riguarda il punto D.2.c. la Commissione, all'unanimità, ritiene che anche la proposta di ORS non sia valutabile in quanto non risultano essere allegati accordi che abbiano ad oggetto la progettazione e realizzazione integrata dei servizi di assistenza sanitaria con l'azienda sanitaria territorialmente competente.

Si passa a valutare il prossimo concorrente con riserva di riparametrare i punteggi di cui al punto D.2.b non appena note le valutazioni dei commissari riguardo tutti i concorrenti.

COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO DI IMPRESE FRA OFFICINE SOCIALI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e ENGEL Spa (da ora in avanti abbreviata in Officine)

Per quanto riguarda la parte dell'offerta tecnica indicata come D.1.1. "Organizzazione del servizio: umane" si rammenta che il punteggio massimo attribuibile è pari a 40 suddiviso nei seguenti sub punteggi:

- 15 in relazione agli incrementi di risorse umane;
- 14 per gli incrementi di ore;
- 6 per l'individuazione di responsabili dei settori organizzativi;
- 5 per l'individuazione di operatori in possesso di avanzate conoscenze delle lingue inglese, francese o arabo.

Il punteggio viene attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

Il concorrente, per quanto attiene alle risorse umane, offre in più rispetto alla dotazione organica di base, n. 6 operatori diurni e n. 1 operatore notturno. Di conseguenza devono essere attribuiti 12 punti per i 6 operatori diurni e 3 punti per l'unico operatore notturno aggiuntivo, per un totale di 15 punti.

Per quanto concerne gli incrementi di ore, vengono proposte n. 5 ore aggiuntive per il servizio infermieristico, n. 2 ore per il servizio medico, n. 2 ore di sostegno psicologico e n. 5 ore per il servizio di informazione normativa. Per tutte le suddette figure il disciplinare di gara prevede l'attribuzione di 1 punto per ogni ora aggiuntiva. Di conseguenza il punteggio totale attribuito al concorrente è di 14 punti.

Per quanto riguarda l'individuazione dei responsabili dei settori organizzativi, sono individuati almeno 5 responsabili. Il punteggio, pertanto, assegnato è di 6 punti, ossia di 1,20 punti per ciascun responsabile.

Per quanto riguarda le conoscenze linguistiche il concorrente individua un numero di operatori in possesso delle conoscenze linguistiche previste dal bando pari a 5, non potendo essere presa in considerazione la restante documentazione che si limita a fare riferimento ai curricula e alle autodichiarazioni degli operatori; pertanto la Commissione assegna il punteggio di 2,50 punti corrispondente a 0,5 punti per ciascun operatore.

Infatti: nel caso della sig. [redacted] non viene allegato alcun titolo da cui si evinca la conoscenza di arabo, francese o inglese di livello C. Nel caso della Sig. [redacted] non viene allegato alcun titolo dal quale si evinca la suddetta conoscenza. Nel caso della Sig. [redacted] non viene allegato un titolo da cui si evinca la conoscenza e alla luce delle indicazioni del disciplinare di gara e dell'allegato 5 ter del bando di gara non si ritiene sufficiente la produzione di dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà attestante il livello di conoscenza. Nel caso della Sig. [redacted], pur rinvenendo il diploma di laurea, non si deduce dal mero suo esame quali siano le lingue conosciute e, infine, il sig. [redacted] dichiara di essere madrelingua, ma di per sé tale constatazione non appare riconducibile ad una conoscenza linguistica di livello C (in questo caso della lingua araba). Al riguardo, la nota del MIUR n. 0038115 del 18 dicembre 2017, al punto 2.2.h chiarisce che sono considerati docenti madrelingua i cittadini stranieri o italiani che documentino di aver seguito:

- a) il corso di studi e conseguito i relativi titoli (dalle elementari alla laurea) nel Paese straniero la cui lingua è oggetto del percorso formativo;
- b) il corso di studi e conseguito i relativi titoli (dalle elementari al diploma) nel Paese straniero la cui lingua è oggetto del percorso formativo e di essere in possesso di laurea anche conseguita in un Paese diverso da quello in cui è stato conseguito il diploma. In detta ipotesi, la laurea deve essere, obbligatoriamente, accompagnata da certificazione coerente con il "Quadro comune europeo di riferimento per le lingue".

Inoltre, si rammenta l'art. 4 del Decreto 7 marzo 2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, a norma del quale "è valutato corrispondente con il livello C1 del QCER il possesso di laurea magistrale nella relativa lingua straniera".

In conclusione, quindi, per la parte dell'offerta tecnica, denominata D.1.1. vengono assegnati 37,50 punti su 40.

L'articolazione dell'offerta tecnica prosegue con la parte denominata D.1.2. "Organizzazione del servizio". Al riguardo il punteggio massimo teoricamente attribuibile è di n. 12 punti.

Anche in questo caso il punteggio deve essere attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

A tale riguardo il concorrente dichiara che, per la gestione informatizzata di tutti i dati afferenti al CPR, si avvale del software "CPR MANAGEMENT" progettato per la gestione di Centri di permanenza per il rimpatrio. La Commissione ritiene adeguato il servizio proposto, ma in assenza di dettagliate esplicazioni sul suo effettivo funzionamento, ritiene di attribuire 1 punto a fronte del punteggio massimo pari a 1,50.

Per quanto attiene ai sistemi di gestione informatizzata del servizio di amministrazione e contabilizzazione di tutti i dati relativi alla fornitura, al consumo e alla complessiva movimentazione di magazzino di cui al D.1.2.b, gestione informatizzata dei dati relativi al servizio di assistenza sanitaria con riferimento ai compiti previsti nel capitolato d'appalto e nelle specifiche tecniche di cui al D.1.2.c, predisposizione di un programma di elaborazione dei dati relativi ai servizi affidati in gestione necessari ai compiti di controllo di cui al D.1.2.d., predisposizione di un piano alimentare indicante le modalità di approvvigionamento, la selezione e l'accreditamento dei fornitori nonché l'elenco di fornitori di materie prime con eventuali attestazioni riguardanti il possesso della certificazione di qualità, le metodologie di verifica certificazioni, le scadenze, le provenienze e le etichettature, la gestione delle non conformità di prodotto e di processo di cui al D.1.2.e, la Commissione ritiene adeguato e pertinente il servizio proposto e, pertanto, attribuisce, rispettivamente, punti 1, 1, 2. .

A tale ultimo riguardo la Commissione ritiene di chiarire che ai punti da D.1.2.b a D.1.2.d non è stato assegnato il punteggio massimo semplicemente per le medesime motivazioni relative al punto D.1.2.a ossia perché, pur apparendo convincenti le illustrazioni dei punti di cui si tratta, non sono state rinvenute dettagliate esplicazioni sull'effettivo funzionamento dei sistemi descritti.

Invece, per quanto attiene al punto D.1.2.e viene attribuito il punteggio massimo di 2,5 in quanto la proposta, ai fini della sua comprensione, appare pienamente convincente, molto diffusa e non necessitante di esplicazioni pratiche dettagliate.

Stringati e limitati all'essenziale appaiono i punti D.1.2.f e D.1.2.g., concernenti la predisposizione di una relazione sull'impiego di prodotti ecologici che rispettino, nell'ambito del servizio di fornitura dei pasti, i criteri stabiliti per l'ottenimento di un'etichettatura ambientale di tipo I e la predisposizione di efficaci misure intese a ridurre l'impatto ambientale in termini di consumi ed inquinamento, in esecuzione del servizio di pulizia ed igiene ambientale.

La Commissione, in considerazione della limitatezza del dettaglio, ritiene di assegnare a ciascuno di entrambi tali aspetti punti 0,5 anziché il punteggio massimo di 1.

In conclusione, quindi, riguardo alla parte dell'offerta tecnica D.1.2. viene assegnato il punteggio di 8,50 punti su 12.

Circa il punto D.2. "Proposte migliorative" per il quale sono assegnabili 18 punti, anche in questo caso con il criterio del metodo comparativo, considerato che la cooperativa si rende disponibile ad estendere, senza costi aggiuntivi, tutti i servizi per un numero di ospiti pari al 10% della capienza della struttura, a richiesta urgente della Prefettura, al sopravvenire di situazioni di emergenza e fino a cessata esigenza, vengono attribuiti 4 punti.

Per quanto riguarda la parte di cui al punto D.2.b., i commissari assegnano il seguente punteggio: 0,3% sia il dott. _____ che il dott. _____ e 0,6% la dott.ssa _____. La media è quindi 0,4%.

Di seguito le motivazioni.

Dott. La maggior parte dei pochi accordi proposti non pare pertinente rispetto all'attività del CPR poiché sembra che la prospettiva sia quella dell'inserimento sociale e dell'accoglienza.

L'unico accordo che pare calzante è quello con Mondo Educare e, sia pure con qualche riserva, quello con Acuabia. La descrizione di entrambi, tuttavia, lascia pensare a schemi tipizzati standard adottati dal concorrente non pienamente pertinenti, però, con l'attività del CPR.

Si rammenta, infatti, che gli accordi avrebbero dovuto essere finalizzati al rafforzamento dell'attività volta all'organizzazione di iniziative ricreative, sociali e religiose.

Tale parte della proposta, pertanto, appare solo parzialmente adeguata.

Dott. Ritiene che le iniziative proposte non siano sufficienti sotto il profilo ricreativo e sociale e non soddisfino, pertanto, in maniera adeguata il requisito dell'efficienza ed efficacia degli accordi con soggetti istituzionali per il rafforzamento dell'attività volta all'organizzazione di iniziative ricreative, sociali e religiose.

Dott.ssa Ritiene che le attività proposte e gli accordi soddisfino in modo sufficiente i requisiti richiesti ravvisando delle potenzialità in alcune delle iniziative proposte.

Per quanto riguarda il punto D.2.c. la Commissione, all'unanimità, ritiene che anche la proposta di Officine Sociali non sia valutabile in quanto non risultano essere allegati accordi che abbiano ad oggetto la progettazione e realizzazione integrata dei servizi di assistenza sanitaria con l'azienda sanitaria territorialmente competente.

Si passa a valutare il prossimo concorrente con riserva di riparametrare i punteggi di cui al punto D.2.b non appena note le valutazioni dei commissari riguardo tutti i concorrenti.

.....

GESTIONE ORIZZONTI S.R.L.

Per quanto riguarda la parte dell'offerta tecnica indicata come D.1.1. "Organizzazione del servizio: umane" si rammenta che il punteggio massimo attribuibile è pari a 40 suddiviso nei seguenti sub punteggi:

15 in relazione agli incrementi di risorse umane;

14 per gli incrementi di ore;

6 per l'individuazione di responsabili dei settori organizzativi;

5 per l'individuazione di operatori in possesso di avanzate conoscenze delle lingue inglese, francese o arabo.

Il punteggio viene attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

Il concorrente, per quanto attiene alle risorse umane, offre in più rispetto alla dotazione organica di base, n. 3 operatori diurni e n. 3 operatori notturni. Di conseguenza devono essere attribuiti 6 punti per i 3 operatori diurni e 9 punti per i 3 operatori notturni aggiuntivi proposti, per un totale di 15 punti.

Per quanto concerne gli incrementi di ore, vengono proposte n. 12 ore per il servizio di Direttore del Centro e n. 8 ore per il servizio di informazione normativa. Di conseguenza il punteggio totale attribuito al concorrente è di 14 punti.

Per quanto riguarda l'individuazione dei responsabili dei settori organizzativi, sono individuati almeno 5 responsabili. Il punteggio, pertanto, assegnato è di 6 punti, ossia di 1,20 punti per ciascun responsabile.

Per quanto riguarda le conoscenze linguistiche il concorrente individua un numero di operatori in possesso delle conoscenze linguistiche previste dal bando pari a 17, tuttavia produce la certificazione prescritta soltanto relativamente a n. 1 operatore, mentre per due operatori non vengono prodotti titoli e per cinque viene dichiarata la madrelingua araba, dichiarazione, tuttavia, non ritenuta sufficiente per attestare la conoscenza linguistica di livello C., pertanto la Commissione, assegna, quindi, il punteggio di 0,5.

Al riguardo, la nota del MIUR n. 0038115 del 18 dicembre 2017, al punto 2.2.h chiarisce che sono considerati docenti madrelingua i cittadini stranieri o italiani che documentino di aver seguito:

- a) il corso di studi e conseguito i relativi titoli (dalle elementari alla laurea) nel Paese straniero la cui lingua è oggetto del percorso formativo;
- b) il corso di studi e conseguito i relativi titoli (dalle elementari al diploma) nel Paese straniero la cui lingua è oggetto del percorso formativo e di essere in possesso di laurea anche conseguita in un Paese diverso da quello in cui è stato conseguito il diploma. In detta ipotesi, la laurea deve essere, obbligatoriamente, accompagnata da certificazione coerente con il "Quadro comune europeo di riferimento per le lingue".

Inoltre si rammenta, l'art. 4 del Decreto 7 marzo 2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, a norma del quale "è valutato corrispondente con il livello C1 del QCER il possesso di laurea magistrale nella relativa lingua straniera".

In conclusione, per la parte dell'offerta tecnica, denominata D.1.1. vengono assegnati 35,50 punti su 40.

L'articolazione dell'offerta tecnica prosegue con la parte denominata D.1.2. "Organizzazione del servizio". Al riguardo il punteggio massimo teoricamente attribuibile è di n. 12 punti.

Anche in questo caso il punteggio deve essere attribuito con il criterio del metodo comparativo secondo quanto indicato nell'allegato 5 ter.

A tale riguardo il concorrente dichiara che, per la gestione informatizzata di tutti i dati afferenti al CPR, si avvale di una generica piattaforma gestionale di proprietà dell'offerente, che non garantisce in maniera soddisfacente la gestione del servizio, pertanto la Commissione ritiene poco adeguato il servizio proposto e attribuisce 0,50 punti a fronte del punteggio massimo pari a 1,50.

Anche per quanto attiene ai sistemi di gestione informatizzata del servizio di amministrazione e contabilizzazione di tutti i dati relativi alla fornitura, al consumo e alla complessiva movimentazione di magazzino di cui al D.1.2.b, gestione informatizzata dei dati relativi al servizio di assistenza sanitaria con riferimento ai compiti previsti nel capitolato d'appalto e nelle specifiche tecniche di cui al D.1.2.c, predisposizione di un programma di elaborazione dei dati relativi ai servizi affidati in gestione necessari ai compiti di controllo di cui al D.1.2.d., predisposizione di un piano alimentare indicante le modalità di approvvigionamento, la selezione e l'accreditamento dei fornitori nonché l'elenco di fornitori di materie prime con eventuali attestazioni riguardanti il possesso della certificazione di qualità, le metodologie di verifica certificazioni, le scadenze, le provenienze e le etichettature, la gestione delle non conformità di prodotto e di processo di cui al D.1.2.e, la Commissione ritiene poco adeguata la proposta e, pertanto, attribuisce, rispettivamente, punti 0,50, 0,50, 1 e 2.

Invece, per quanto attiene alla predisposizione di una relazione sull'impiego di prodotti ecologici che rispettino, nell'ambito del servizio di fornitura dei pasti, i criteri stabiliti per l'ottenimento di un'etichettatura ambientale di tipo I e la predisposizione di efficaci misure intese a ridurre l'impatto ambientale in termini di consumi ed inquinamento, in esecuzione del servizio di pulizia ed igiene ambientale di cui al D.1.2.g, la Commissione ritiene adeguata, pertinente ed esaustiva la proposta e, pertanto, attribuisce, a ciascuno di tali due elementi punti 1.

In conclusione, quindi, riguardo alla parte dell'offerta tecnica D.1.2. viene assegnato il punteggio di 6,50 punti su 12.

Circa il punto D.2. "Proposte migliorative" per il quale sono assegnabili 18 punti, anche in questo caso con il criterio del metodo comparativo, considerato che la cooperativa si rende disponibile ad estendere, senza costi aggiuntivi, tutti i servizi per un numero di ospiti pari al 10% della capienza della struttura, a richiesta urgente della Prefettura, al sopravvenire di situazioni di emergenza e fino a cessata esigenza, vengono attribuiti 4 punti.

Per quanto riguarda la parte di cui al punto D.2.b., sia il dott. Zarcone che il dott. Ierace assegnano il punteggio di 0, mentre la dott.ssa Caccetta assegna 0,6%. La media del punteggio è, quindi 0,2%.

Di seguito le motivazioni dei commissari.

Dott. [redacted] Sono stati proposti soltanto tre accordi di cui sicuramente quello con Computer Control System non pertinente con l'attività del CPR. Quello con la Uninettuno non appare neanche qualificabile come accordo, mentre l'unico che potrebbe essere pertinente è quello con Kyanos. Nella scala di valutazione di cui all'allegato 5 ter del bando di gara non è riportato un punteggio intermedio fra 0 e 0,3 e pertanto, in assenza di tale possibilità si ritiene che il punteggio sia più correttamente approssimabile a 0 piuttosto che a 0,3%.

Dott. [redacted] Ritene che le poche iniziative proposte non siano affatto pertinenti sotto il profilo ricreativo e sociale e non soddisfino, pertanto, in alcun modo il requisito dell'efficienza ed efficacia degli accordi con soggetti istituzionali per il rafforzamento dell'attività volta all'organizzazione di iniziative ricreative, sociali e religiose.

Dott. [redacted] Ritene che le attività proposte e gli accordi soddisfino in modo sufficiente i requisiti richiesti ravvisando delle potenzialità in alcune delle iniziative proposte.

Per quanto riguarda il punto D.2.c. la Commissione, all'unanimità, ritiene che anche la proposta di Orizzonti Gestione srl non sia valutabile in quanto non risultano essere allegati accordi che abbiano ad oggetto la progettazione e realizzazione integrata dei servizi di assistenza sanitaria con l'azienda sanitaria territorialmente competente.

A questo punto si procede all'operazione di riparametrazione con riferimento al punto D.2.b.

La media dei punteggi assegnati a ciascun concorrente – si rammenta – è:

Le Soleil: 0,767

Ors 0,8

Officine 0,4

Orizzonti 0,2

Si assegna, quindi il punteggio di 1 a Ors e si ridetermina quello degli altri concorrenti come segue:

Le Soleil: $0,767 : 0,8 = x : 1$ da cui $x = 0,96$

Officine: $0,4 : 0,8 = x : 1$ da cui $x = 0,5$

Orizzonti: $0,2 : 0,8 = x : 1$ da cui $x = 0,25$

A questo punto si moltiplica la media riparametrata per 7, punteggio massimo attribuibile, e si ottiene:

Ors: 7

Le Soleil: 6,72

Officine: 3,5

Orizzonti: 1,75

Si riepilogano, adesso, nella seguente tabella, i punteggi ottenuti per ciascuno dei punti dell'offerta tecnica

	Le Soleil	Ors	Officine	Orizzonti
D.1.1.	28	40	37,50	35,50
D.1.2.	9,50	9,50	8,50	6,50
D.2	4	4	4	4
D.2.b	6,72	7	3,50	1,75
D.2.c	0	0	0	0
TOTALE	48,22	60,50	53,50	47,75

Come da indicazioni del disciplinare di gara, si procede, ora, alla riparametrazione del punteggio assegnato a ciascuna offerta.

Si assegna quindi, il punteggio di 70 a Ors, in quanto ha riportato il punteggio più elevato fra tutti i concorrenti, e, di conseguenza, si riproporzionano gli altri punteggi come segue:

Le Soleil:

$$48,22 : 60,50 = x : 70 \text{ da cui } x = 55,79$$

Officine:

$$53,60 : 60,50 = x : 70 \text{ da cui } x = 61,90$$

Orizzonti:

$$47,75 : 60,50 = x : 70 \text{ da cui } x = 55,25.$$

Ricapitolando, il punteggio assegnato alle offerte tecniche è il seguente:

Le Soleil: 55,79/70;

Ors: 70/70;

Officine: 61,90/70;

Orizzonti: 55,25/70.

Alle 15,45 la Commissione termina i propri lavori, aggiornandosi a data da destinarsi per la comunicazione in seduta pubblica dell'esito della valutazione delle offerte tecniche e l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il presente verbale dà atto delle operazioni di gara compiute in data

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Dott.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Dott.

Dott.

L'UFFICIALE ROGANTE

Dott.